VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 488)**

z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 488)

7 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o administracji podatkowej (druk nr 3577);

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3462);

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o przedstawionym przez Prezydenta RP projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw oraz senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druki nr 3018 i 2605).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Piotr Michalski** starszy inspektor w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Sebastian Brański** członek Zarządu Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw wraz ze współpracownikami oraz **Alicja Sarna** wiceprzewodnicząca Grupy Polityki Podatkowej Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Rozpoczynamy pierwsze w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Chciałabym je otworzyć, a zatem otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o administracji podatkowej z druku sejmowego nr 3577, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3462. Sprawozdawcą będzie przewodniczący podkomisji, pan poseł Zbigniew Konwiński. W punkcie trzecim mamy przewidziane rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw oraz senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druki nr 3018 i 2605). Przedstawiał będzie również przewodniczący podkomisji, pan poseł Zbigniew Konwiński. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Olgierda Dziekońskiego, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również osoby państwu towarzyszące.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. W dniu 25 czerwca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o administracji podatkowej z druku sejmowego nr 3577. Senat w swojej uchwale zaproponował 24 poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora – ale nie mamy informacji, żeby przedstawiciel Senatu uczestniczył w dzisiejszym posiedzeniu – przedstawienie stanowiska rządu do poprawki, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, głos „za", głos „przeciw" poprawce, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Popieramy, pani przewodnicząca. Jest to przeformułowanie art. 1 poprzez dodanie sformułowania dotyczącego zadania administracji, jakim jest realizacja niepodatkowych należności budżetowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do państwa posłów, czy są uwagi, pytania w sprawie poprawki. Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pana ministra. Czy takie wyartykułowanie jest konieczne w ustawie? Jakie korzyści będą z tego tytułu, jeżeli to wyartykułujemy? Jak dotychczas było to realizowane? Przecież niepodatkowe należności budżetowe też były ściągane. Jaki był to system?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania? Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł!

Jest to kwestia porządkowa właściwego sformułowania normy prawnej oddającej generalne zadania administracji podatkowej, której zadaniem jest, o czym wszyscy wiemy, realizacja dochodów z tytułu podatków. To, co nie było jasno wskazane, a oczywiście też jest jej zadaniem, to niepodatkowe należności budżetowe. Ustawa ta zapoczątkowuje proces konsolidacji poboru mandatów karnych z Kodeksu karnego wykonawczego. Jak państwo wiedzą, rok po roku, stopniowo będziemy przenosić funkcję wierzycielską poboru mandatów z wojewody na rzecz urzędów skarbowych, w ten sposób konsolidując pobór niepodatkowych należności budżetowych. Zadanie to staje się jakby istotniejsze. Oczywiście, do tej pory było ono wykonywane. Natomiast nowa ustawa w tym zakresie charakteryzuje w omawianym ustępie trzy podstawowe zadania administracji podatkowej, czyli realizację dochodów z tytułu podatków, co jest oczywiste, niepodatkowych należności budżetowych, które są dodane, oraz tego, co jest elementem istotnym w związku z ustawą, czyli zapewnienie obsługi i wsparcia podatnika w prawidłowym wykonywaniu obowiązków podatkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, wiemy, że w mandatach są ogromne zaległości. Przeniesienie do administracji podatkowej nastąpi wraz z owymi zaległościami. Jaki będzie wzrost

zatrudnienia w administracji? Jak państwo to przeprowadzicie, żeby zamiana ta zaowocowała tym, że ściągalność będzie większa, skuteczność systemu będzie większa? Jak to państwo przewidujecie? Jakie środki skierujecie na ten cel do administracji podatkowej?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam inne pytanie do pana ministra Kapicy o lepsze instrumenty oraz sprawniejszą działalność urzędów skarbowych w stosunku do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez urzędy wojewódzkie. Informacja o podatnikach w tym zakresie jest szersza, lepsza, jest możliwość skuteczniejszej i krótszej drogi związanej, między innymi, z egzekucją niepodatkowych należności budżetowych. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł!

Tak jak mówiliśmy w trakcie uchwalania ustawy – uchwała Senatu w tym zakresie odnosi się tylko do przeformułowania normy – ustawa ta określa konsolidację poboru sankcji finansowych z tytułu mandatów drogowych, przekazanie go od wojewodów do urzędów skarbowych. W ramach tego planowane jest przesunięcie trzystu osób z urzędów wojewódzkich, które się tym zajmują, do urzędów skarbowych w miejscach pełnienia ich obowiązków za porozumieniem pomiędzy pracodawcami oraz z dotychczasowym wynagrodzeniem, które otrzymują. Tego rodzaju mechanizm pozwoli nam również wdrożyć rozwiązania upominawcze miękkiej egzekucji, czynności przedegzekucyjnych, które w przypadku ściągania mandatów karnych nie funkcjonują. Dzisiaj jest tak, że w sytuacji kiedy ukarana osoba zapomni zapłacić mandat w ciągu siedmiu – rzeczywiście, jest to krótki termin – urząd wojewódzki przesyła tytuł wykonawczy do urzędu skarbowego, który podejmuje czynności egzekucyjne. Nie wysyła upomnienia, tylko po prostu szuka dochodu wchodząc na konto bądź też poborca w inny sposób kontaktuje się ze zobowiązanym. Przesunięcie owego zadania wprowadzi standardowe rozwiązania stosowane wobec dłużników, wdrożone w urzędach skarbowych w 2014 roku, czyli stosowanie „miękkich" środków wierzycielskich, windykacyjnych poprzez telefon, maila do zobowiązanego bądź wysłanie upomnienia. Jest to również forma przewidziane w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym, w przepisach prawa. W ten sposób nie będziemy musieli stosować twardych i kosztowych ze względu na administrację czynności egzekucyjnych. Lepiej je zastosować wobec dłużników większych kwot niż kilkusetzłotowe kwoty mandatów karnych. Doświadczenia stosowania owego rozwiązania, czyli wdrożenia miękkiej egzekucji, pokazują, że większość zobowiązanych po prostu zapomina o powstałym obowiązku w ciągu siedmiu dni. Przypomnienie przynosi lepszy efekt niż wysyłanie poborcy bądź wejście na konto, co sprawia kłopot i jest dodatkowym kosztem po stronie zobowiązanego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jaką poprawę skuteczności państwo zakładacie przy takiej zmianie organizacyjnej?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Szanowni państwo, było to wskazane w ocenie skutków regulacji. Dzisiaj wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych w egzekucji mandatów jest na poziomie 45%. Jeżeli natomiast chodzi o stosowanie upomnienia, roczne doświadczenia ze stosowania owego narzędzia w urzędach skarbowych wskazują, że można osiągnąć ściągalność na poziomie 50% z samych czynności upominawczych, zanim jeszcze zostaną wszczęte czynności egzekucyjne. Liczymy na to, że da to efekt, po pierwsze, konsolidacji informacji o zobowiązanym, a po drugie, zwiększenia ściągalności mandatów karnych w tym przypadku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Popieramy, pani przewodnicząca. Jest to zmiana legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawkę nr 2 przyjęliśmy.

Poprawka nr 3. Stanowisko rządu. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Popieramy zmianę. Dotyczy ona dodania w ustawie o administracji podatkowej podstawy do zawierania porozumień pomiędzy organami administracji podatkowej a jednostkami samorządu terytorialnego w obszarze powierzenia zadań z zakresu administracji podatkowej. Poprawka ta, co jest istotne, ma charakter ogólny, to znaczy, znajdzie zastosowanie tylko wówczas, kiedy przepisy szczególne w prawie materialnym będą na to pozwalały. Przykładem jest tutaj zawieranie porozumień z samorządem gminnym w zakresie wykonywania egzekucji w stosunku do zobowiązań z tytułu odprowadzania odpadów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, zgodnie z sugestią Senatu poprawkę nr 3 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 14. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Czy państwo przewidujecie tutaj również środki finansowe? Czy w ślad za porozumieniem pójdą one do samorządów?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł!

Tego rodzaju porozumienia są dobrowolne. W sytuacji, w której jeden i drugi organ będą skłonne do zawarcia porozumienia, przekazanie zadań odbędzie się bez przekazywania środków finansowych. Ogólny przepis ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego wskazuje, że porozumienia pomiędzy organami administracji w zakresie przekazywania zadań muszą być uzupełniane środkami finansowymi na realizację owych zadań. Natomiast w tym przypadku mówimy o sytuacji, w której jest – jak jest to wprowadzone także w tej ustawie – centrum obsługi, w którym chcemy, żeby obywatele byli obsługiwani w szerszym zakresie zadań niż tylko zadania urzędu skarbowego. Widzimy tu również szansę, żeby podobne centrum obsługi funkcjonowało w urzędzie miasta, gminy bądź jednostki samorządu terytorialnego. W wielu miejscach takie centra obsługi mieszkańca, obywatela już są zorganizowane. Stąd tego rodzaju porozumienia umożliwią koncentrację zadań w jednym miejscu, które jest już znane obywatelom. Porozumienie w tym zakresie będzie umożliwiało nie tylko obsługę z zakresu zadań samorządu terytorialnego czy gminy, ale również z zakresu administracji podatkowej. Podsumowując: w tym zakresie wola dwóch organów będzie stanowiła o tym, że podpisują porozumienie. W tym zakresie nie jest przewidziane dodatkowe finansowanie wspomnianych zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu ministrowi za bardzo wyczerpująca odpowiedź. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, poprawkę nr 3 rozpatrujemy łącznie z poprawką nr 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez państwa posłów owych poprawek? Nie widzę. A zatem uznaję, że opinia pozytywna została przyjęta jednomyślnie.

Poprawka nr 4. Stanowisko rządu. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Popieramy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, poprawka nr 4 ma charakter legislacyjny. Zgodnie z sugestią Senatu, należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 6. Propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, żeby ewentualnie łącznie z tymi dwiema poprawkami rozpatrywać też poprawki nr 10 i 15, które też mają charakter stricte legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu odnośnie do łącznego głosowania poprawek nr 4, 6, 10 i 15.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Popieramy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 4, 6, 10 i 15? Nie widzę. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Popieramy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytania? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgodnie z sugestią Senatu, poprawkę nr 5 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 8.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w sprawie łącznego rozpatrzenia poprawek nr 5 i 8.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Popieramy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 5 i 8? Nie widzę. Poprawki uzyskują rekomendację pozytywną.

Poprawkę nr 6 rozpatrzyliśmy razem z poprawką nr 4.

Poprawka nr 7. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, widzę, że Biuro Legislacyjne ma zastrzeżenie co do legislacyjnego sformułowania poprawki. Jeżeli tak jest, to, reprezentując stanowisko rządu, optujemy za przedłożeniem rządowym, które jest zgodne z przedłożeniem sejmowym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, rzeczywiście, Biuro Legislacyjne nie uważa za celowe wyodrębnianie dwóch ustępów w nową podstawową jednostkę redakcyjną i zamieszczenie ich jako nowego artykułu. Stąd, zdaniem Biura Legislacyjnego, poprawkę nr 7, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 24, należałoby odrzucić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem, poprawki nr 7 i 24 są z rekomendacją negatywną. Chciałabym zaproponować następujące rozstrzygnięcie. Czy jest sprzeciw, żeby negatywnie zaopiniować poprawki nr 7 i 24? Nie widzę. Wobec tego poprawki nr 7 i 24 uzyskują rekomendację negatywną.

Poprawkę nr 8 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 9. Pan minister Kapica. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, popieramy zmiany w tym zakresie, chociaż mają one jedynie charakter legislacyjny. W ustawie uchwalonej przez Sejm były takie zapisy, natomiast Biuro Legislacyjne uznało, że należy je przeformułować. Popieramy zatem zmianę w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę. Rozumiem, że, jak mówi pan minister, jest to przeformułowanie zgodnie z Zasadami techniki ustawodawczej. Stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy Biuro ma uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w ocenie Biura Legislacyjnego, poprawka nr 9 ma charakter merytoryczny, a nie legislacyjny. Ponadto, zwracamy uwagę na pewien błąd, który wkradł się do poprawki. Mianowicie w ust. 12 jest następujące sformułowanie: „Pracownik traci uprawnienie do dodatku kontrolerskiego, jeżeli przestanie spełniać warunki określone w ust. 1 albo w ust. 2 i 3". W wersji sejmowej, zresztą w całym przepisie, jest rozróżnienie na pracownika przeprowadzającego kontrolę i kierownika komórki kontroli podatkowej. Z kolei w ust. 12 jest mowa tylko o pracowniku, który traci uprawnienie, jeżeli przestanie spełniać warunki określone, między innymi, w ust. 2 i 3, a ust. 2 i 3 dotyczą kierownika komórki kontroli podatkowej. W wersji sejmowej przepis ten brzmiał następująco: „pracownik, o którym mowa w ust. 1, lub kierownik komórki kontroli, o którym mowa w ust. 2 i 3". Przepis ten był sformułowany w sposób precyzyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu. Były dodatki kontrolerskie dla kierowników, którzy dodatkowo wypełniali jeszcze niektóre czynności kontrolne.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, jak wskazano w uchwale, poprawka Senatu do art. 25 poza zmianami legislacyjnymi wprowadza zmiany korygujące, doprecyzowujące i uzupełniające. Zmiany te wskazują jednoznacznie, że dodatek przyznawany jest na okres roku kalendarzowego, wprowadzają ocenę kwartalną oraz modyfikują przesłanki dotyczące dodatku. W tym przypadku wskazane jest, że pracownik traci uprawnienie do dodatku kontrolerskiego, przy czym kierownik komórki organizacyjnej również jest pracownikiem organu. To dyrektor generalny urzędu przyznaje pracownikowi uprawnienie do dodatku kontrolerskiego – zarówno pracownikowi podstawowemu, wykonującemu czynności kontrolerskie, jak i kierownikowi komórki kontroli podatkowej, w tych sytuacjach, w których wykonuje on czynności kontrolerskie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym dopytać o ust. 12. W przypadku kierownika traci on dodatek, jeżeli zostanie odwołane powierzenie mu czynności kontrolerskich albo nieobecność w pracy będzie przekraczała trzy miesiące. Są tu dwa wylistowane przypadki. Jeżeli nie będzie wykonywał kontroli, to w tym momencie traci dodatek kontrolerski. Tak?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Jak powiedziałem, dotyczy to zarówno pracownika podstawowego, jak i pracownika, który wykonuje czynności kierownicze, generalnie – pracownika organu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy po wyjaśnieniach. Stanowisko rządu jest pozytywne. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie ministrze, kontrolę przygotowuje grupa pracowników. Są analizy, przeliczenia, przygotowania do kontroli. Dlaczego rząd stoi na stanowisku, że tym osobom nie należy się dodatek kontrolerski?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani poseł!

Pamiętam, że zagadnienie to było dyskutowane na posiedzeniu Komisji. Wskazywaliśmy, że dodatek kontrolerski nie jest dodatkiem za wartość pracy, ale za charakter pracy, który powoduje, że czynności wykonywane są poza miejscem urzędowym podmiotu, w godzinach, w których podmiot funkcjonuje, w uwarunkowaniach, które de facto dyktuje kontrolowany. W związku z tym jest to dodatek nie ze względu na wartość pracy. Oczywiście, wartość analizy w ramach czynności przedkontrolnych jest szczególnie istotna dla typowania do kontroli. W tym przypadku, tak jak w przypadku poborców, którzy mają swoje wynagrodzenia w relacji do uzyskiwanych dochodów, czyli efektywności egzekucji, dodatek jest za szczególne warunki wykonywania pracy, a nie za samą wartość pracy. Za wartość pracy jest podstawowe wynagrodzenie pracownika. Pracownik komórki kontrolerskiej otrzymuje podstawowe wynagrodzenie w hierarchii urzędu plus dodatek kontrolerski za warunki pracy. Dlatego też oceny pracownika w tym zakresie odnoszą się do stopnia trudności i złożoności kontroli podatkowej, znajomości procedury, poprawności stosowania prawa, kwalifikacji i doświadczenia w prowadzeniu kontroli podatkowej. Kryteria wyłączające są to kryteria nieobecności w pracy. Wtedy pracownik zachowuje swoje podstawowe wynagrodzenie, nie ma natomiast dodatku, ponieważ nie wykonuje czynności poza miejscem pracy, miejscem wykonywania zadań urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie widzę. Poprawkę nr 9 przyjęliśmy.

Poprawkę nr 10 rozpatrzyliśmy razem z poprawką nr 4.

Poprawka nr 11. Pan minister Kapica. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, w toku dyskusji na posiedzeniu komisji senackiej, omawiając to z senatorami, uznaliśmy, że w tym przypadku możliwe będzie skrócenie wymaganego stażu pracy w administracji podatkowej w całej historii aktywności kandydata na stanowiska dyrektora, naczelnika bądź zastępcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie widzę chęci zabierania głosu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie widzę. Jednomyślna rekomendacja pozytywna.

Poprawka nr 12. Pan minister Kapica. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Stanowisko rządu w tym przypadku jest negatywne. W toku dyskusji senatorowie uznali, że zasadne będzie również skrócenie stażu wymaganego na stanowisku kierowniczym. Dotychczasowa ustawa odnosiła się do wymaganego stażu na stanowisku kierowniczym w administracji resortu finansów. Natomiast senatorowie uznali, że nie trzeba stawiać wymagań doświadczenia kierowniczego w jednostkach resortu finansów, tylko że wystarczające jest jakiekolwiek doświadczenie na stanowisku kierowniczym. Negatywne stanowisko rządu odnosi się do wymagań ustawy o służbie cywilnej, gdzie jest wymagany staż pracy na stanowisku kierowniczym w jednostkach sektora finansów publicznych. Reprezentując stanowisko rządu, pragnę podkreślić, że poza sektorem finansów publicznych, poza szeroko rozumianą administracją, stanowiska kierownicze nie są jasno określone. W sektorze prywatnym można być dyrektorem i menadżerem nie mając pod sobą żadnego pracownika. Jest tam indywidualna struktura organizacyjna, określana przez właściciela bądź kierownika. W tym przypadku jesteśmy przeciwni takiemu stanowisku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie tak. Chciałabym poddać pod głosowanie negatywną rekomendację wobec poprawki nr 12. Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby poprawkę nr 12 zarekomendować negatywnie? Nie widzę. Poprawka nr 12 uzyskała jednomyślną rekomendację negatywną.

Poprawka nr 13. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Akceptujemy, pani przewodniczącą, tę poprawkę. Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Poprawkę nr 13 akceptujemy jednomyślnie.

Poprawki nr 14 i 15 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 16. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Popieramy poprawkę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Pani przewodnicząca, zgodnie z sugestią Senatu, poprawki nr od 16 do 19 należy chyba rozpatrywać łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu dotyczące łącznego rozpatrywania.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Rząd jest za łącznym przyjęciem poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy są uwagi, pytania do poprawek nr 16-19? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 16-19? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawek. Uzyskują one rekomendację pozytywną.

Poprawka nr 20. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Za przyjęciem poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie widzę. Rekomendacja dla poprawki jest jednomyślnie pozytywna.

Poprawka nr 21. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Popieramy poprawkę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy są uwagi, pytania państwa posłów w sprawie poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie widzę. Poprawka nr 21 uzyskała jednomyślną rekomendację pozytywną.

Poprawka nr 22. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Za przyjęciem poprawki, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie ma uwag Biura Legislacyjnego, nie ma głosów w dyskusji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie widzę. Poprawka została jednomyślnie zarekomendowana pozytywnie.

Poprawka nr 23.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Za przyjęciem poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23? Nie widzę. Poprawkę nr 23 opiniujemy pozytywnie.

Poprawka nr 24 została już przyjęta w ramach łącznego rozpatrywania poprawek.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych do druku sejmowego zawierającego ustawę o administracji podatkowej, uchwały Senatu z druku sejmowego nr 3577.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą, jak dotychczas, był pan poseł Konstanty Oświęcimski. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Czy pan poseł Oświęcimski wyraża zgodę? Czy jest sprzeciw, żeby pan poseł Konstanty Oświęcimski był sprawozdawcą Komisji przedstawiającym druk Sejmowi? Nie widzę. Gratuluję panu posłowi. Dziękuję panu ministrowi Kapicy.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Sejm w dniu 11 czerwca 2015 roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3462) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja skierowała projekt do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego… Panią poseł i Biuro poproszę o trochę cichsze komentowanie i przygotowywanie się do posiedzenia… Na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2014 roku podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na państwa i-padach, jak również zamieszczone jest w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Uprzejmie proszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Zbigniewa Konwińskiego, o zreferowanie prac podkomisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo!

Podkomisja do monitorowania systemu podatkowego w dniu 24 czerwca rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw. Do pierwotnego druku wprowadzono zmiany w większości o charakterze legislacyjnym, doprecyzowującym, a także kilka merytorycznych dotyczących wejścia w życie konkretnych zapisów w ustawie, instytucji pełnomocnictw, a także zmiany odnoszące się do uzyskania przez dłużnika rzeczowego, który zapłacił należność podatkową zabezpieczoną hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym, zaświadczenia potwierdzającego zapłatę należności. Takie zaświadczenie będące dokumentem urzędowym ma uprościć ewentualne dochodzenie zapłaconej przez dłużnika rzeczowego kwoty w sądowym postępowaniu nakazowym. Pozostałe zmiany, tak jak powiedziałem, w większości są zmianami doprecyzowującymi o charakterze legislacyjnym. W tym samym dniu na tym samym posiedzeniu zostało przygotowane sprawozdanie do senackiego i prezydenckiego projektów Ordynacji podatkowej, które będą omawiane w następnym punkcie. Wspominam o tym tylko dlatego, że do rządowego projektu Ordynacji podatkowej została zgłoszona poprawka, która wyłączy pewne zapisy z projektu prezydenckiego i przeniesie je do rządowego. Będzie to w trakcie dokładnego omawiania projektu rządowego. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania podkomisji w brzmieniu, które przyjęliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Będziemy rozpatrywać. Cała dyskusja dotycząca Ordynacji podatkowej została przeprowadzona na forum podkomisji stałej. W związku z tym chciałabym nie prowadzić żadnej dyskusji. Jeżeli przy rozpatrywaniu poszczególnych rozwiązań, poszczególnych zapisów projektu ustawy będą pytania państwa posłów, proszę, żeby wtedy zadawać pytania. Chciałabym zaproponować taką formułę rozpatrywania projektu. Rozpatrujemy poszczególne artykuły. Jeżeli będą pytania państwa posłów do poszczególnych zapisów, udzielę głosu. Pan minister Janusz Cichoń jest do dyspozycji państwa posłów w przypadku jakichś wątpliwości. Biuro Legislacyjne również.

Państwo posłowie otrzymali poprawki skierowane przez grupę posłów. Mam tylko jedną wątpliwość. Jedna z poprawek... Właśnie. Projekt ustawy wypełnia przepisy prawa europejskiego, dlatego, żeby zgłosić poprawkę, wymagane są trzy podpisy pod poprawką. Wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone do projektu, spełniają ów wymóg. Zostały one doręczone państwu posłom i są na państwa i-padach. To od strony organizacyjnej.

Chciałabym, żebyśmy przystąpili do rozpatrywania sprawozdania. W tej sprawie zgłosiła się pani poseł Zuba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję, żeby jednak każdy artykuł był omówiony przez przedstawiciela rządu, żeby była możliwość odniesienia się do niego, jeżeli chodzi o głos „za" i głos „przeciw".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowna pani poseł, powołaliśmy specjalną podkomisję. Podkomisja pracowała w trybie bez kolizji z posiedzeniami Komisji Finansów Publicznych. A zatem, zainteresowani posłowie mogli uczestniczyć w posiedzeniu podkomisji. Ponadto, przyjęliśmy klucz dla reprezentacji poszczególnych klubów. Poszczególni przedstawiciele wszystkich klubów uczestniczyli lub też powinni uczestniczyć w posiedzeniach podkomisji. Po to powołaliśmy podkomisję, żeby dyskusja została tam przeprowadzona. W sytuacji, kiedy mielibyśmy prowadzić pełną dyskusję na temat proponowanych rozwiązań, powoływanie podkomisji mijałoby się z celem. Ponadto, nie szanowalibyśmy pracy osób, które uczestniczyły w posiedzeniu. Uczestniczyli w nim państwo posłowie, uczestniczyli nasi goście. Powołanie podkomisji od strony organizacyjnej... Zgodziliśmy się na to. Nie było sprzeciwu państwa klubu, żeby projekt rozpatrywać na posiedzeniu podkomisji. A zatem chciałabym rozstrzygnąć sprawę rozpatrywania sprawozdania. W przypadku pytań do poszczególnych artykułów – nie chciałabym omawiać ich w całości, nie chciałabym ich prezentować – zaproponowałam oczywiście tryb udzielenia odpowiedzi przez ministra. Wątpliwości związane z zapisami będą wyjaśniane przez Biuro Legislacyjne. Wiem, że posłowie z klubu pani poseł też pracowali w podkomisji. Z szacunku chciałabym zaproponować taką formułę. Czy jest sprzeciw, żeby pracować nad projektem w takiej formule? Nie widzę.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia. Proszę pana posła przewodniczącego, żeby sygnalizował. Spróbujemy procedować w zakresie poprawek zgłoszonych przez grupę posłów.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Art. 1 rozpatrzymy zmianami. Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chciałbym tylko poinformować, że w związku z dopiero co procedowaną ustawą o administracji podatkowej oraz zmianami wprowadzonymi tą ustawą w zakresie wydawania interpretacji indywidualnych konieczne będą zmiany w tejże ustawie, wprowadzone chyba już na etapie prac Senatu, dotyczące dostosowania nowych przepisów Ordynacji podatkowej do zmian wprowadzonych nową ustawą o administracji podatkowej. Głównie chodzi o organ właściwy do wydawania interpretacji indywidualnych, którym na mocy tamtej ustawy ma się stać dyrektor Krajowej Informacji Podatkowej, a nie minister finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne, żeby panowie mecenasi przekazywali, w których artykułach, w których zmianach będzie potrzebne dokonanie połączenia z nowymi rozwiązaniami, które przyjęliśmy w ustawie o administracji podatkowej. Ta jest pierwsza. Czy są inne poza tą zmianą?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jesteśmy przy zmianie nr 8. Jest to jedna ze zmian wprowadzających zmiany w przepisach regulujących zasady wydawania interpretacji indywidualnych. Chcemy zasygnalizować, że w związku z tym, że prace nad rozpatrywaną nowelizacją Ordynacji podatkowej planowane są w ten sposób, żeby w tym tygodniu odbyły się również drugie i trzecie czytania projektu ustawy, dopiero na etapie prac senackich możliwe będzie dokonanie zmian w przepisach, zmian dostosowujących do tamtej ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. A zatem chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 9 przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 10 przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 11 przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 13 przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 14 przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 16 przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 17 przyjęliśmy.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 18 przyjęliśmy.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 19 przyjęliśmy.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 20 przyjęliśmy.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 21 przyjęliśmy.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 22 przyjęliśmy.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 24. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie ma uwag. Zmianę nr 24 przyjęliśmy.

Zmiana nr 25. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmianę nr 25 przyjęliśmy.

Zmiana nr 26. Czy są pytania? Nie ma. Zmianę nr 26 przyjęliśmy.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Zmianę nr 27 przyjęliśmy.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Zmianę nr 28 przyjęliśmy.

Zmiana nr 29. Czy są pytania państwa posłów? Nie ma. Zmianę nr 29 przyjęliśmy.

Zmiana nr 30. Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 31. Czy są pytania państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmianę nr 31 przyjęliśmy.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. A zatem zmianę nr 32 zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 36 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 37? Nie widzę. Zmianę nr 37 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 38. Czy są pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 39. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 40. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana nr 40 została przyjęta.

Zmiana nr 41. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Zmiana nr 44. Przepraszam bardzo, w zestawieniu zostało to inaczej spięte. Tutaj jest do pkt 47. Dziękuję bardzo. Mamy poprawkę do zmiany nr 44 w art. 1. Jest podpisana przez grupę posłów. Pan przewodniczący Zbigniew Konwiński, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Zmiany są o charakterze doprecyzowującym. Intencją projektodawcy jest wyłącznie naliczania odsetek za zwłokę w sytuacjach, kiedy nadpłata lub zwrot podatku nastąpią w wyniku błędnego działania organu podatkowego. Zamysł ten dotychczas był wyrażony poprzez zmianę w art. 53 § 2 Ordynacji podatkowej. Proponuje się ująć powyższą zmianę w inny, bardziej czytelny sposób poprzez zapisanie w § 1 wyłączenia z naliczania odsetek. W takim przypadku zmiana zaproponowana w § 2 wymaga zmodyfikowania. Dodatkowe zmiany w § 5 i 6 dostosowują brzmienie dotychczasowego § 5 do projektowanego brzmienia przepisów art. 52 § 1 pkt 1 i art. 52a Ordynacji podatkowej. Są to zmiany o charakterze doprecyzowującym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do poprawki. Pan minister Cichoń.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Chciałabym zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana nr 46. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta jednomyślnie.

Do zmiany nr 47 są dwie poprawki. Bardzo proszę o ich objaśnienie, ponieważ mają różny charakter. Proszę Biuro Legislacyjne, ponieważ w jednej z poprawek mamy dodanie art. 8a. Pan poseł wnioskodawca, pan przewodniczący Zbigniew Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Jak już sygnalizowałem omawiając oba sprawozdania, łączne sprawozdanie z projektów prezydenckiego i senackiego oraz sprawozdanie z projektu rządowego, pierwsza poprawka polega na przeniesieniu zapisów z projektu prezydenckiego do projektu rządowego. Jak już powiedziałem, jest to przeniesienie z projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw przedłożonego przez Prezydenta RP w celu kompleksowego uregulowania wszystkich kwestii związanych z fakultatywnością składania uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji. Projekt przewiduje zmianę treści art. 81 § 2 Ordynacji podatkowej, polegającej na rezygnacji z obowiązku dołączania pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty do deklaracji korygującej. Jak powiedziałem, jest to przeniesienie. Będzie też poprawka przy sprawozdaniu z projektów prezydenckiego i senackiego, polegająca na wykreśleniu owych zapisów. Przenosimy je tutaj do projektu rządowego.

Druga poprawka do zmiany nr 47 precyzuje, na jaki dzień oblicza się limit kwotowy przy stosowaniu podwyższonej stawki odsetek za zwłokę, oparty na określonym w art.

53 § 3 Kodeksu karnego skarbowego progu pomiędzy wykroczeniem skarbowym a przestępstwem skarbowym. Druga poprawka jest doprecyzowująca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim poproszę o stanowisko rządu, chciałabym zapytać, czy w przypadku tych dwóch poprawek należy je rozpatrywać łącznie. Czy Biuru Legislacyjnemu dajemy uprawnienie do sformułowania poprawnej kolejności zgodnej z Zasadami techniki ustawodawczej? Jest to pierwsze pytanie o to, w jakiej formule mam poddać pod głosowanie obie poprawki. Jest to pierwsze pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Każdą z poprawek należy rozpatrywać oddzielnie. Jak powiedział pan przewodniczący, jedna z poprawek dotyczy przeniesienia z projektu złożonego przez pana prezydenta regulacji, których celem jest rezygnacja z konieczności dołączenia uzasadnienia do deklaracji korygującej, do projektu rządowego. Jest to celowe z tego względu, że w projekcie rządowym wprowadzone są nowe przepisy dotyczące naliczania odsetek za zwłokę, które są zamieszczone w odrębnych jednostkach redakcyjnych. Tam też jest mowa o uzasadnieniu korekty. Stąd po to, żeby kwestie dotyczące rezygnacji z konieczności dołączania uzasadnienia do deklaracji korygującej zamieścić kompleksowo w jednym projekcie, jest poprawka polegająca na przeniesieniu regulacji z projektu złożonego przez pana prezydenta do projektu rządowego. Kwestie zawarte w poprawce, czyli zmiana dotycząca zarówno pkt 47, jak i pkt 64 i 71, dodania art. 8 oraz zmiany w art. 18, powinny być rozpatrywane jako całość.

Natomiast odrębną kwestią jest kwestia doprecyzowania wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, które będzie brane pod uwagę w tych przepisach. Tutaj proponujemy tylko drobną korektę redakcyjną. Jest tu napisane „obowiązującego na dzień”. Wydaje się, że lepiej brzmiałby zapis „obowiązującego w dniu następującym”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan poseł Konwiński i państwo posłowie zgadzają się na zmianę, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Co do kolejności, wiemy już jak będziemy głosować poprawki. Stanowisko rządu w sprawie poprawek. Pan minister Janusz Cichoń.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Popieramy poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 1 dotyczącej zmiany nr 47 i dodania art. 8a po art. 8? To, po pierwsze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie. Poprawka druga precyzuje, na jaki dzień oblicza się limit kwotowy przy stosowaniu podwyższonej stawki odsetek za zwłokę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka uzyskała jednomyślną rekomendację pozytywną.

A zatem, zmiana nr 47 jest bezprzedmiotowa. Nie. Jest to uzupełnienie. Teraz zmiana nr 47. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 47 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Zmiana uzyskała rekomendację pozytywną.

Zmiana nr 48. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 49. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 50. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 51. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 52. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 53. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 54. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 55. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 56. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 57. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 58. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 59. Czy są pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 59? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 60. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 61. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 62. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 63. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 64. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 65. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 66. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 67. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 68. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 69. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 70. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 71. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 72. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 73. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 74. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 75. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 76. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 77. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 78. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 79. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 80. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 81. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 81? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 82. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 83. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 84. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 85. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 86. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 87. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 88. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 89. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 90. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 91. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 92. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 93. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 94. Jest to nowe rozwiązanie, które wprowadzamy do Ordynacji podatkowej, związane z pełnomocnictwami. Jest to dobre rozwiązanie. Jest zatem pytanie do państwa posłów, czy są uwagi do zmiany nr 94. Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 95. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 96. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 97. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 98. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 99. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 100. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 101. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 102. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 103. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 104. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 105. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 106. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 107. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 108. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 109. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 110. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 111. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 112. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 113. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 114. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 115. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 116. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 117. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 118. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 119. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 120. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 121. Gromadzenie dowodów w postępowaniu podatkowym. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 122. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 123. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 124. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 125. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 126. Jest to duże usprawnienie, panie ministrze, dotyczące przekazywania na nośnikach całej dokumentacji w postępowaniu kontrolnym. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 127. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 128. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 129. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 130. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 131. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 132. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 133. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 134. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 135. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 136. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 137. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 138. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 139. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 140. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 141. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 142. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 143. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 144. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 145. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 146. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 147. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 148. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 149. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 150. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 151. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 152. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 153. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 154. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 155. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 156. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 157. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 158. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 159. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 160. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 161. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 162. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 163. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 164. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 165. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 166. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 167. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 168. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 169. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 170. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 171. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 172. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do omówienia art. 2. Mamy tu dwie zmiany. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 2. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do omówienia art. 3. Są to zmiany w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników wraz z późniejszymi zmianami. Zmiana nr 1. Jest to cały artykuł. Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Do art. 4 mamy poprawkę, ale jeszcze nie w tej chwili. Są to przepisy dotyczące ustawy z dnia 28 września 1991 roku o kontroli skarbowej. Tutaj mamy zmiany.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Jest poprawka do zmiany nr 3 zgłoszona przez grupę posłów. Pan przewodniczący Zbigniew Konwiński, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Są to zmiany doprecyzowujące. Ich intencją jest wyłącznie możliwości występowania o przedstawienie dokumentów przez organy kontroli skarbowej do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Osoby te będą zobowiązane do przedłożenia dokumentów wyłącznie, jeżeli prowadziły działalność gospodarczą w okresie, którego dotyczy postępowanie kontrolne lub kontrola podatkowa i w tym czasie dokonały nabycia lub sprzedaży towarów i usług kontrolowanemu. Są to zmiany doprecyzowujące, jak powiedziałem na wstępie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów dotyczące zgłoszonej propozycji? Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. A zatem głosowanie zmiany nr 3 z przedłożenia, ze sprawozdania stało się bezprzedmiotowe.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 5. Ustawa z dnia 13 października 1995 roku o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, w której wprowadzamy cztery zmiany.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Przechodzimy do omówienia art. 6. Obejmuje on zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym. Jest tu jedna zmiana. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Art. 8. Tutaj dokonujemy zmian w ustawie z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych. Mamy cztery zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mam pytanie, jeżeli można wrócić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym miejscu, do zmian dotyczących administracji?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, przepraszam, że zgłaszam się w tym momencie. Chodzi o przyjętą poprawkę do ustawy o kontroli skarbowej. Chcieliśmy tylko wyjaśnić, ponieważ w treści poprawki jest napisane w ten sposób: „W projekcie ustawy art. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie", tak jakby cała zmiana nr 3 otrzymywała nowe brzmienie. Natomiast w zmianie nr 3 są jeszcze dodawane ust. 1a i 1b oraz jest nadawane nowe brzmienie pkt 1 i 2 w ust. 1. Czy dobrze rozumiemy, że intencją rzeczywiście jest nadanie całej zmianie nr 3 takiego brzmienia, jakie jest w poprawce? Czy też chodzi o to, żeby tylko w lit. a zdaniu wstępnemu w ust. 1 nadać takie brzmienie, jakie jest w poprawce, zostawić dodawane ust. 1a i 1b i nadać nowe brzmienie ust. 2? Jeżeli taka jest intencja, proszę wnioskodawców o potwierdzenie i ewentualną korektę poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę pana posła Konwińskiego. Do mikrofonu, panie przewodniczący. Czy taka jest pańska intencja?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Taka jest intencja. Oczywiście, doprecyzujemy, skorygujemy to w poprawce.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy na tym etapie wystarczy tylko oświadczenie w związku ze skierowaniem i przedłożeniem stosownego zapisu poprawek, czy też po oświadczeniu musimy wracać do głosowania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, ponieważ pojawiła się wątpliwość, więc w związku z tym pani przewodnicząca ewentualnie może zapytać Komisję, czy wyraża sprzeciw wobec dokonania korekty w przyjętej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem mamy pełną jasność. Jeszcze stanowisko rządu wobec tej całej dyskusji. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Podzielamy wątpliwość. Takie rozwiązanie niewątpliwie jest potrzebne. Opinia jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Wobec tego chciałabym zapytać panie i panów posłów członków Komisji, czy po wyjaśnieniach, doprecyzowaniach i wskazaniu w oświadczeniu przez posła, który reprezentuje grupę posłów podpisaną pod poprawką, jest sprzeciw wobec tego, żeby w sprawozdaniu było zawarte pełne odzwierciedlenie intencji wnioskodawcy? Czy Komisja sprzeciwia się temu? Nie ma sprzeciwu. A zatem dziękuję bardzo. Dziękuję Biuro Legislacyjnemu.

Proszę mi przypomnieć. Jesteśmy przy art. 8 zmianie... Art. 8 skończyliśmy. Jesteśmy przy art. 9. Art. 9 będziemy głosować zmianami. Są tu zmiany przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Są to zmiany w ustawie z dnia 19 marca 2004 roku – Prawo celne wraz z późniejszymi zmianami.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. została przyjęta. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. Artykuł ten przyjęliśmy.

Art. 12 wprowadza poprawki w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Art. 13 dotyczy zmian w ustawie z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie ma. Zmiany przyjęliśmy.

W art. 14 wprowadzamy zmiany w ustawie o podatku akcyzowym. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Art. 14 przyjęliśmy.

Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia niezwykle ważnego art. 15 dotyczącego interpretacji indywidualnych? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Czy są pytania, uwagi państwa posłów do art. 18? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 21 również obejmuje przepisy przejściowe. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? To również są przepisy przejściowe. Nie ma uwag państwa posłów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Ładnie nam poszło. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, mam jeszcze pytanie. Czy w art. 30 pkt 2, gdzie są wymienione przepisy dotyczące wprowadzanej instytucji pełnomocnictwa ogólnego, które powinny wejść w życie z dniem 1 lipca 2016 roku, nie należałoby również dodać art. 13 wprowadzającego zmiany w ustawie o opłacie skarbowej? Zmiany te dotyczą wyłącznie pełnomocnictw ogólnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dotyczą interpretacji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest to pytanie do strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Z pewnością trzeba by było wprowadzić taką zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest szansa, żebyśmy teraz mogli wprowadzić ów przepis po dyskusji, jeżeli pełnomocnictwa wchodzą od dnia 1 lipca? Chodzi o sprawę związaną z opłatami. Jaka jest propozycja Biura Legislacyjnego w sprawie zapisu? Intencje wskazał pan minister.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w art. 30 w pkt 2 po wyrazach „oraz pkt 157 lit. a tiret drugie" byłyby dopisane wyrazy „oraz art. 13", i dalej „które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2016 r.". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy to wystarczy? Jeżeli nie, przejmę poprawkę wraz z grupą posłów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że jest to zmiana legislacyjna, ponieważ jest to konsekwencja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A więc nie potrzeba, dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, żeby cały blok przepisów wszedł w życie w jednym terminie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wracamy. Przyjęliśmy artykuł. Jeszcze pan minister Cichoń w tej sprawie, co do tego zapisu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjęliśmy art. 30. Chociaż w związku z uwagami Biura Legislacyjnego chciałabym zapytać. Wobec systematyki, uwag, które podniosło Biuro Legislacyjne, chcielibyśmy tu dopisać, zapisać to w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Dlatego jeszcze raz chciałabym wrócić do art. 30. Czy jest sprzeciw państwa posłów, żeby artykuł ten przyjąć w wersji ze sprawozdania wraz z uzupełnieniem wskazanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Artykuł został przyjęty w formie, o której mówiliśmy, razem z uwagami podniesionymi przez Biuro Legislacyjne.

Teraz całość sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania w wersji, w której w dniu dzisiejszym pracowała nad nim Komisja? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że sprawozdanie, projekt ustawy został przyjęty.

W tym momencie chciałabym bardzo serdecznie podziękować przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Zbigniewowi Konwińskiemu, za pracę Komisji. Dzisiaj, co zdarza się bardzo rzadko, przyjęliśmy jednomyślnie wszystkie zmiany łącznie z zaproponowanymi poprawkami. Jest to dobre rozwiązanie, dobra zmiana w Ordynacji podatkowej. Chciałabym również pogratulować. Wiem, że na forum podkomisji było burzliwie. Wiem, że dyskusja i prace w podkomisji były burzliwe. Wobec tego, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie członkowie podkomisji, składam państwu duże podziękowania za przygotowanie dobrego sprawozdania. Panu ministrowi chciałabym pogratulować tego, że rozwiązanie to będzie wchodziło w takiej formule jako nowe rozwiązanie dotyczące współpracy z podatnikami. Pewnie jeszcze wiele różnych rzeczy trzeba będzie usprawnić, ale kierunek przyjęty w rozwiązaniu... Gratuluję, panie ministrze, zarówno panu, jak i pracownikom, z którymi pan pracował.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie. Jest propozycja, żeby był to pan przewodniczący Zbigniew Konwiński. Panie przewodniczący, ostatnio ma pan fart, tyle projektów ustaw z pana podkomisji. Poradzi pan, przyjmie pan taką funkcję? Dobrze, wyraża pan zgodę. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, żeby sprawozdawcą projektu na posiedzeniu Sejmu był pan poseł Konwiński? Nie widzę sprzeciwu. Gratuluję panu posłowi.

Dziękuję państwu posłom za sprawną pracę nad projektem.

Przechodzimy do kolejnego sprawozdania, które przedłożyła podkomisja. Uprzejmie proszę. W tym przypadku sprawozdawcą podkomisji jest również pan przewodniczący Zbigniew Konwiński. Mamy tu przedłożenie w części prezydenckie. Mamy sporządzone sprawozdanie. Nad kilkoma zaproponowanymi rozwiązaniami prowadziliśmy bardzo długą dyskusję. Między innymi, chodziło o przedawnienia, między innymi, chodziło o rozstrzyganie na korzyść podatnika, zasadę *in dubio pro tributario*. Pan minister Olgierd Dziekoński przekonywał nas w imieniu pana prezydenta, że są to dobre rozwiązania. Podkomisja pracowała nad owymi rozwiązaniami wraz z uwagami, które się pojawiały. Przedstawiła sprawozdanie. Pan przewodniczący podkomisji, pan poseł Zbigniew Konwiński. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo!

Podkomisja do monitorowania systemu podatkowego rozpatrywała projekt prezydencki wspólnie z projektem senackim. Projekty te były rozpatrywane łącznie – senacki był też rozpatrywany wcześniej, w dniu 27 sierpnia 2014 roku – w dniach 18 marca, 22 kwietnia i 24 czerwca tego roku. Właśnie w dniu 24 czerwca podkomisja przyjęła sprawozdanie. Wśród najistotniejszych zmian, które budziły największe zainteresowanie, które były najszerzej dyskutowane, było usunięcie z projektu prezydenckiego kwestii przedawnień, zastąpienie sformułowania, które było w projekcie prezydenckim „rozstrzyganie wątpliwości na korzyść podatnika" zapisem „niedające się usunąć". Zaraz dokładnie przeczytam zapis: „W przypadku różnych wyników wykładni przepisów prawa podatkowego organ podatkowy przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania". Jest to też wynik wielu opinii prawnych, które podkomisja zleciła i z którymi zapoznała się na swoich posiedzeniach. Stąd sprawozdanie podkomisji jest, jak powiedziałem, z taką właśnie zmianą oraz usunięciem zapisów dotyczących kwestii przedawnień. Podkomisja podzieliła w tej sprawie stanowisko Ministerstwa Finansów. Jeszcze raz chciałbym przypomnieć, że zapis ma brzmieć w następujący sposób: „W przypadku różnych wyników wykładni przepisów prawa podatkowego organ podatkowy przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W tym zakresie również chciałabym zaproponować taki sam sposób procedowania jak poprzednio. Podkomisja pracowała nad projektem, przygotowała spra-

wozdanie. Kiedy będziemy procedować poszczególne przepisy rozwiązania, chciałabym, żeby była możliwość zadawania pytań oraz rozstrzygania.

Na moje ręce jako przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych wpłynęło pismo z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej podpisane przez pana ministra Olgierda Dziekońskiego. Panie ministrze, są tutaj uwagi. Z dużej grzeczności oraz elegancji przy procedowaniu chciałabym panu ministrowi oddać głos, dlatego że był pan reprezentantem pana prezydenta podczas procesu legislacyjnego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Ze względu na to, że w trakcie poprzedniego posiedzenia podkomisji zostały przyjęte pewne poprawki dotyczące treści zapisów, ze względu na to, że toczyła się dyskusja, na ile, w jakim zakresie poprawki te będą skuteczne, pozwoliliśmy sobie jedynie dla celów, że tak powiem, państwa refleksji – bez stwierdzania, że poprawki, które zostały zaproponowane, są złe albo niewłaściwe – skierować pewne uwagi dotyczące, z jednej strony, brzmienia, a z drugiej strony, usytuowania owych przepisów. Kwestia usytuowania przepisów, w naszym przekonaniu, słuszna z punktu widzenia procedury postępowania administracyjnego – mówię, jak zaproponowała to podkomisja – w praktyce może powodować pewne rzeczy związane szczególnie z funkcjonowaniem czynności sprawdzających (art. 272 i 280 Ordynacji podatkowej), które często są uciążliwe i oczywiście nie kończą się wydaniem decyzji, a jednocześnie w jakimś sensie mogą mieć wpływ na kształtowanie tychże czynności sprawdzających. Byłbym wdzięczny za wyjaśnienie ze strony Ministerstwa Finansów, czy nasze obawy w tym zakresie są uzasadnione, czy też są nieuzasadnione. Tylko z tego względu pozwalam sobie zwrócić uwagę na tę kwestię.

Po drugie, po przeprowadzeniu pewnych konsultacji ze środowiskiem sędziowskim jednocześnie wydaje się, że zapis, który został zaproponowany w odniesieniu do treści, brzmienia zasady ogólnej *in dubio pro tributario*, która została zaproponowana w brzmieniu, jakie przed chwilą przedstawił pan przewodniczący podkomisji Zbigniew Konwiński, w pewnym sensie może powodować pewne trudności bardziej dla organów administracji niż dla postępowania sądowego. Z tego względu proszę o wyjaśnienie, czy z punktu widzenia organów administracji nowe brzmienie, które zostało zaproponowane, będzie brzmieniem skutecznym w odniesieniu do celów, które zostały wprowadzone.

Jednocześnie przypominam, że przebieg dyskusji na poprzednim posiedzeniu podkomisji w wyraźny sposób wskazywał, że kwestia przedawnień ma istotnie znacznie dla poczucia bezpieczeństwa obrotu prawnego i dlatego, mając szczególnie na uwadze przebieg i charakter dyskusji, warto zwrócić na to uwagę. Stąd, jak powiedziałem, są pewne wnioski o charakterze bardziej refleksyjnym oraz kilka związanych z tym pytań do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Jeżeli pani przewodnicząca i Wysoka Komisja pozwolą na takie odebranie charakteru naszego pisma, byłbym za to wdzięczny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ oczywiście, panie ministrze. Dyskusję nad projektem prowadziliśmy w parlamencie. Pan minister pewnie uzupełni, że Komisja Kodyfikacyjna Ogólnego Prawa Podatkowego ma w tym zakresie swoje nieujęte uwagi. Myślę, że sprawa przedawnienia to oddzielny temat. Jeżeli pan minister Cichoń zechce się wypowiedzieć, uprzejmie poprosimy. Realizacja kwestii inicjatywy była kręta, ale sama inicjatywa była niezwykle ważna. Chcielibyśmy za to podziękować, ponieważ przetoczyła się duża dyskusja. Po wystąpieniu pana ministra Dziekońskiego chciałabym teraz poprosić pana ministra, ponieważ myślę, że dla wszystkich członków – w tym przypadku – Komisji ważny jest przepis związany z tym, że w przypadku różnych wyników wykładni prawa podatkowego organ podatkowy przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania. Jest jedno pytanie: jaki to rodzaj wykładni? Jak podatnik ma to dokumentować, żeby rozstrzygnięcie przez organ podatkowy nastąpiło na jego korzyść? Czy są inne pytania państwa posłów? Nie ma. Pan minister Janusz Cichoń, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zacznę od *in dubio pro tributario*. Mówiliśmy, podkreślaliśmy wielokrotnie w trakcie dyskusji plenarnej w Sejmie, ale także w trakcie dyskusji na forum podkomisji – w mediach także toczyła się bardzo żywa dyskusja – że jest to naprawdę szlachetna idea. Za wprowadzenie, wywołanie owej dyskusji Kancelarii Prezydenta RP, prezydentowi RP należą się podziękowania. Natomiast pan przewodniczący Konwiński mówił o opiniach, które na potrzeby Komisji przygotowali eksperci. Przypomnę, że były to największe autorytety ogólnego prawa podatkowego: pan profesor Gomułowicz, pan profesor Dzwonkowski, pani profesor Dębowska-Romanowska, pan profesor Etel. Wszyscy oni wskazywali na błędne założenia, na nie najlepsze sformułowanie i usytuowanie wspomnianej zasady. W ramach prac podkomisji zaproponowano rozwiązanie, które w maksymalny sposób konsumuje opinie eksperckie. W naszym przekonaniu, rozwiązanie to jest zdecydowanie lepsze od tego, które mieliśmy w pierwotnej propozycji przedłożenia prezydenckiego. Warto też zwrócić uwagę, że w pytaniu referendalnym brzmienie to się zmieniło. Jest bliskie zaproponowanemu przez posłów, znajdującemu się w sprawozdaniu podkomisji. Naszym zdaniem, obawy pana ministra Dziekońskiego nie znajdują uzasadnienia. W gruncie rzeczy, tak naprawdę, istota sporu, jaki toczył się w tle, sprowadzała się do tego, czy pogląd strony ma być równoznaczny z wątpliwościami, czy też chodzi o wątpliwości strony dotyczące brzmienia przepisów. Nie. Tak naprawdę, mówimy o rozstrzyganiu wątpliwości co do wykładni w sytuacji, kiedy wykładnie są różne, kiedy różne są interpretacje, kiedy różne są wyroki sądów administracyjnych w określonych sprawach. W takich sytuacjach organ ma obowiązek zastosować wykładnię korzystną dla podatnika.

Nie podzielamy też obaw, które wyartykułował pan minister, wskazujących na to, że przy takim usytuowaniu owego przepisu, owej zasady nie we wszystkich przypadkach będzie ona miała zastosowanie. Rozmawialiśmy w tle, w kuluarach mówiliśmy o czynnościach sprawdzających. Wystarczy tutaj przytoczyć art. 280 obowiązującej Ordynacji podatkowej, który wyraźnie wskazuje, że w tych sprawach będzie miała zastosowanie zasada *in dubio pro tibuta*rio, chociaż, mówiąc uczciwie, trudno sobie wyobrazić jej praktyczne wykorzystanie w czynnościach sprawdzających. Niemniej jednak w sensie formalnym będzie miała zastosowanie w owych czynnościach. Chyba to tyle, jeżeli chodzi o *in dubio pro tributario*. Wydaje mi się, że rozwiązanie zaproponowane przez podkomisję zmierza do lepszego brzmienia. Na lepsze wyrażenie idei, intencji pana prezydenta najzwyczajniej w świecie nie było nas stać. Przypomnę, że wady pierwotnego zapisu, pierwotnej propozycji były ewidentne.

Z kolei jeżeli chodzi o przedawnienia, na posiedzeniu podkomisji toczyła się w tej sprawie bardzo długa debata. Ścierały się różne poglądy w tej kwestii. Nie chcę tego powtarzać. Chciałbym jednak pokreślić to, że propozycje zawarte w przedłożeniach i senackim, i prezydenckim ukierunkowane są wyłącznie na szybsze przedawnianie się zobowiązań podatkowych i, tak naprawdę, nie uwzględniają interesów fiskalnych państwa, nie tylko w zakresie podatków i zaległości podatkowych. Pamiętajmy o tym, że przepisy te mają zastosowanie także jeżeli chodzi, np. o ZUS, KRUS. W naszej ocenie, dzisiaj, tak naprawdę, nie istnieje bezpieczna dla finansów publicznych przestrzeń dla tworzenia jeszcze większego ryzyka utraty wpływów budżetowych w wyniku przedawnienia. Jednocześnie na posiedzeniu informowaliśmy o tym, że trwają prace. Komisja Kodyfikacyjna przygotowała, mógłbym powiedzieć, że wręcz rewolucyjną, całościową koncepcję, jeżeli chodzi o funkcjonowanie przedawnienia w polskim systemie podatkowym. Natomiast koncepcja ta nie jest jeszcze pełna i gotowa. Zastanawialiśmy się – mówię o rządzie i Ministerstwie Finansów – nad tym, żeby pomysły Komisji Kodyfikacyjnej wprowadzić w życie, ale, z jednej strony, nie dostaliśmy na to zgody, a poza tym byłoby to rozwiązanie „na skróty". Zakładamy, że formuła ta wymaga jednak głębszego obudowania, usytuowania oraz wyważenia, z jednej strony, interesu podatnika, a z drugiej – interesu publicznego, interesu budżetu państwa.

Mówiliśmy nieco o owych propozycjach na posiedzeniu podkomisji. Przekonywaliśmy też, że bardzo proste, wydawałoby się, rozwiązanie zaproponowane w przedłożeniu prezydenckim jednak jest obarczone zasadniczymi wadami, jeżeli chodzi o interes fiskalny państwa, a jednocześnie rodzi bardzo istotne zagrożenia dla sporej liczby podatników.

Mówię tutaj o społecznym wymiarze związanym z realizacją owych pomysłów. Po prostu wiązałyby się one z przyspieszoną egzekucją hipotek przymusowych, np. mieszkaniowych. Takich hipotek przymusowych mamy ponad 100 tys. Większość z nich są to hipoteki mieszkaniowe. Rozumiem, że to też był przyczynek, dla którego podkomisja wsłuchała się w nasze propozycje, żeby w tym przedłożeniu nie rozstrzygać owych kwestii i zostawić je do uregulowania Komisji Kodyfikacyjnej w nowej Ordynacji podatkowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że po tych uzgodnieniach Komisja Kodyfikacyjna pod przewodnictwem pana profesora Etela pracuje nad projektem. Dziękujemy za list, za uwagi, które zostały skierowane, za wątpliwości dotyczące zapisów z przedłożenia, formuły, którą przyjęto w sprawozdaniu. Panu ministrowi dziękujemy za wyjaśnienia.

Jesteśmy w zmianie nr 4 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w art. 1? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy.

Art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł przyjęliśmy.

Art. 3. Czy jest sprzeciw?

Do którego artykułu? Rozpatrzyliśmy artykuł. Czytam, że uchyla się art. 4. Proszę uprzejmie, wracamy. Uchyla się cały art. 4, a nie zmianę nr 4. Dobrze. Jeszcze raz wracamy. Dotyczy to skorygowania deklaracji. Pana przewodniczącego, który składa poprawki, też proszę o sygnalizowanie.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Sygnalizowałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale cichutko. Dobrze. Bardzo proszę. Wracamy. Proszę uprzejmie. Jest poprawka.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Jest to to, o czym mówiłem przy projekcie rządowym. Zmiany te zostały już wprowadzone do Ordynacji podatkowej w projekcie rządowym. Tak naprawdę, jest to przeniesienie zmian do projektu rządowego, co się dokonało przy omawianiu wcześniejszego projektu. Jest to zmiana porządkowa. Wykreślamy te zapisy, które zostały przeniesione do projektu rządowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam przeprosić państwa za moją gapowatość. Chciałabym poprosić, żebyśmy rozpatrzyli jeszcze art. 1 zmianę 3, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę, dlatego, że została ona zgłoszona poprawnie. Wracając do zmiany nr 3, chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w tej systematyce. Biuro Legislacyjne. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Pozytywne, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki równocześnie z uchyleniem art. 4? Czy jest sprzeciw państwa posłów, żebyśmy w tej formule wrócili do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Konwińskiego? Nie ma. A zatem, poprawka została przyjęta.

Zmianę nr 4 już przyjęliśmy.

Art. 2. Jesteśmy w art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4 skreśliliśmy.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Zasada *in dubio pro tributario* w nowej formule zostanie przyjęta od dnia 1 stycznia 2016 roku. Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. A zatem, art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do przegłosowania całej ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu, sprawozdania podkomisji, w przedłożonej wersji wraz z przyjętą poprawką? Nie ma. A zatem, przyjęliśmy jednomyślnie. Jest to kolejne dobre rozwiązanie przyjęte wspólnie, jednomyślnie.

Po to, żeby Komisja przedłożyła sprawozdanie Sejmowi, potrzebujemy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan przewodniczący podzieli się z kimś czy sam będzie reprezentował? Proszę? Wobec tego proszę kogoś zaproponować.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Pan poseł Jaros.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Jaros. Ma pan świetny projekt, panie pośle. Będzie pan słuchany przez wszystkich przedsiębiorców. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw, żeby pan poseł Jaros przedstawił sprawozdanie Sejmowi? Nie ma. Gratuluję panu posłowi.

Zanim zakończę posiedzenie, na ręce pana ministra Olgierda Dziekońskiego pozwolę sobie przekazać podziękowanie panu prezydentowi za podjęcie inicjatywy, tak bardzo oczekiwanej przez przedsiębiorców. Panu ministrowi Januszowi Cichoniowi chciałabym podziękować za zawarty kompromis. Nie jest to rozwiązanie, gdzie istnieje pełna dowolność rozstrzygnięcia, ale pod określonymi warunkami jest to rozwiązanie zdecydowanie lepsze, korzystniejsze dla przedsiębiorców. Z samego sprawozdania widać, że projekt był dosyć długo procedowany. Był bardzo oczekiwany. Panie ministrze, proszę panu prezydentowi przekazać nasze podziękowanie za inicjatywę, proszę też przekazać uwagi, wątpliwości, które przedstawiał resort finansów w zakresie przedawnień i innych rozwiązań. Mam nadzieję, że szybkie procedowanie w Sejmie i w Senacie pozwoli dobrze i szybko wprowadzić rozwiązanie oczekiwane przez gospodarkę i przez przedsiębiorców. Raz jeszcze bardzo dziękuję. Są to głosy wszystkich państwa posłów z Komisji Finansów Publicznych.

Sekretarz stanu Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Dziękuję pani przewodniczącej za słowa podziękowania. Przekażę je panu prezydentowi. Dziękuję również za długotrwałą współpracę w tym zakresie z Ministerstwem Finansów oraz wszystkimi osobami, które wspierały projekt. W szczególności dziękuję za aktywną działalność podkomisji pana posła Konwińskiego, która doprowadziła do rozwiązania, które, mam nadzieję, będzie skuteczne dla bezpieczeństwa obrotu podatkowego, jak również podatników. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W ten sposób sprawnie i w dobrej współpracy zakończyliśmy dzisiejsze posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo serdecznie dziękuję panom ministrom oraz osobom towarzyszącym. Dziękuję też za współpracę legislatorom. I jeszcze jedno. Proszę mi pozwolić na prywatę. Chciałabym też podziękować sekretariatowi. Serdecznie dziękuję sekretariatowi za dobre przygotowanie całego sprawozdania, dzięki czemu dzisiaj łatwiej było je prowadzić. Dziękuję również paniom i panom posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji.